



Revista Española de Podología

www.elsevier.es/rep



CARTAS AL EDITOR

Comentarios al artículo «Evaluación de la calidad de las guías de práctica clínica de artritis reumatoide con recomendaciones sobre la salud del pie»



Comments to the article «Analysis of quality of clinical practice guidelines of rheumatoid arthritis guidelines in reference of foot»

Sr. Editor:

Con interés he leído el artículo «Evaluación de la calidad de las guías de práctica clínica de artritis reumatoide con recomendaciones sobre la salud del pie»¹, publicado en el primer número del año en curso, donde aplican el instrumento AGREE II y ya que he participado en algunos trabajos de este tipo quisiera compartir con usted algunas inquietudes al respecto.

Encontré diferencias entre el objetivo del resumen y el de la introducción, ya que el primero menciona que buscan desarrollar una guía de práctica clínica (GPC) mientras el otro refiere la evaluación de la calidad de las GPC existentes.

Por otro lado, si entre los criterios de inclusión estaba ser una guía de artritis reumatoide y tener recomendaciones sobre el cuidado y tratamiento del pie, no entiendo por qué incluir la GPC de Brazilian Society of Rheumatology Consensus for the treatment of rheumatoid arthritis, que claramente no cumple estos requisitos. Además, la figura 1 refleja la selección de los artículos, más no la búsqueda de la literatura; quedándose corta al contar las GPC que se excluyen, pero no sus razones y esto hubiera facilitado entender lo que pasó en la guía que acabo de mencionar.

Si bien es cierto que es importante referenciar el instrumento a utilizar y resaltar algunos aspectos del mismo en la metodología, considero excesiva la descripción del AGREE II², ya que su contenido se puede consultar libre y fácilmente, dejando de lado otros aspectos como los

mecanismos usados para mejorar el grado de acuerdo cuando existen diferencias entre evaluadores.

Sobre los resultados, la tabla 1 presenta unos datos poco claros: El puntaje parece ser el valor numérico obtenido para cada dominio (debería ser porcentual para identificar el peso de dicho dominio sobre los demás, pues no es lo mismo un 21 en dominios de 5 ítems que en uno de 3) y no se menciona a qué o quién corresponde dicho puntaje (valor medio entre los 2 evaluadores o puntaje más alto asignado por uno de ellos).

Finalmente, siendo la puntuación global de la GPC (al igual que el resto de los dominios) un tanto subjetiva, pues no se tiene claro lo que debería evaluarse, considero no debería tomarse como el valor de referencia para determinar si una guía es o no recomendable, además que no se menciona a parte del valor asignado las respuestas siguientes sobre la recomendación del uso de la guía (sí, sí pero con modificaciones o no) que permitiría ser más amplias a la hora de valorar la calidad.

Bibliografía

1. Petersen LR, Asencio JMM, Mayor SG, Noguerón GG. Evaluación de la calidad de las guías de práctica clínica de artritis reumatoide con recomendaciones sobre la salud del pie. *Rev Esp Podol.* 2017;28:3–12.
2. AGREE C. Instrumento AGREE II [Internet]. 2009 [citado 18 Jul 2017] Disponible en: <http://www.guiasalud.es/contenidos/documentos/Guias.Practica.Clinica/Spanish-AGREE-II.pdf>.

Ángela María Merchán-Galvis

Servicio de Epidemiología Clínica y Salud Pública, Hospital de la Santa Creu y Sant Pau, Barcelona, España
Correo electrónico: angelamariamarchan@gmail.com

<http://dx.doi.org/10.1016/j.repod.2017.08.001>
0210-1238/

© 2017 Consejo General de Colegios Oficiales de Podólogos de España. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).